

RECO Energy: Tampereen seudun teollisuusalueiden infrastruktuuri- ja tonttitietopalvelu

Kysymykset ja vastaukset tarjoajien kysymyksiin:

1. Ryhmittymä ja alihankinta

Kysymys: Tarjouspyyntö mainitsee alihankkijat (kohta 3.3) mutta ei yhteistarjousta. Voiko tarjouksen jättää kahden yrityksen ryhmittymä? Jos voi, edellytetäänkö jäseniltä yhteisvastuuta?

Vastaus: Tarjouksen voi jättää ryhmittymänä, vaikkei sitä erikseen ollut mainittu tarjouspyynnössä. Ryhmittymänä tarjoaminen oli jo valmiiksi huomioitu sopimusluonnoksessa. Ryhmittymään osallistuvien yritysten tehtävät sekä nimetyt henkilöt on ilmoitettava ja eriteltävä tarjouksessa. Ryhmittymän kaikkia osapuolia koskevat luvun 4 Soveltuvuusvaatimukset. Ryhmittymä nimeää keskuudestaan yhden yrityksen, joka vastaa kommunikoinnista Tilaaajan suuntaan. Ryhmittymänä tarjottaessa on kiinnitettävä erityistä huomioita siihen, ettei yritysten vastualueiden välille tai niiden väliseen yhteistyöhön jää katvealueita tai epäselvyyksiä tarjouksessa, jotka voisivat vaikeuttaa hankinnan tavoitteiden saavuttamista. Yhteisvastuuta ei kuitenkaan vaadita.

2. Referenssien sisältö ja hyväksyttävyys

Kysymys: Riittääkö, että referenssi kattaa osan hankinnan teemasta, esimerkiksi kuntien paikkatietoaineistoja yhdistävän karttapalvelun tai sähköverkon kapasiteettiselvityksen? Kelpaako tarjoajan oma julkisessa tuotantokäytössä oleva palvelu ilman ulkopuolista tilaajaa, ja kelpaako käynnissä oleva toimitus?

Vastaus: Riittää. Vähimmäisvaatimuksena on vähintään kaksi Palveluntuottajan tai sen alihankkijoiden referenssiä hankinnan teemaan liittyen viimeisen kolmen vuoden ajalta. Yhden referenssin ei tarvitse kattaa kaikkia hankinnan osa-alueita.

Palveluntuottajan itse kehittämä ja julkisessa tuotantokäytössä oleva palvelu ilman ulkopuolista tilaajaa voidaan ilmoittaa referenssinä, kun Palveluntuottaja kuvaa palvelun toteutuksen, oman vastuunsa, tuotantokäytön ja yhteyden hankinnan teemaan todennettavasti. Käynnissä oleva toimitus voidaan ilmoittaa, mutta arvioinnissa huomioidaan vain tarjousten määraikaan mennessä toteutettu ja todennettavissa oleva osuus.

Kysymys: Voiko kohdan 6 vähimmäisvaatimuksen täyttävä referenssi olla asiantuntija- tai konsultointitoimeksianto (esim. sähköverkkojen suunnittelu tai energiatiedon hallinta), vai edellytetäänkö tietojärjestelmän toteutusta?

Vastaus: Myös asiantuntija- tai konsultointitoimeksianto on hyväksyttävä, jos sen yhteys hankinnan teemaan ja siinä syntyneet konkreettiset tulokset kuvataan selvästi.

Question: Minimum requirement on references (section 6): Does a publicly accessible service that the tenderer has developed and operates itself, without an external client, count as a reference related to the theme of the procurement? An example is a map-based information service that combines official

statistical and geospatial data for all 401 German districts.

Answer: A service developed by the tenderer itself and in public production use, without an external client, may be submitted as a reference, provided that the Service provider verifiably describes the implementation of the service, its own responsibility, the production use, and the connection to the theme of the procurement.

Palveluntuottajan itse kehittämä ja julkisessa tuotantokäytössä oleva palvelu ilman ulkopuolista tilaajaa voidaan ilmoittaa referenssinä, kun Palveluntuottaja kuvaa palvelun toteutuksen, oman vastuunsa, tuotantokäytön ja yhteyden hankinnan teemaan todennettavasti.

Kysymys: Täyttävätkö teollisuusyrityksille toteutetut dataintegraatio- ja tietopalvelureferenssit (tiedon kokoaminen useista järjestelmistä, lähteet ja käyttöoikeustasot), jotka eivät ole paikkatietohankkeita, vähimmäisvaatimuksen "referenssi hankinnan teemaan liittyen"?

Vastaus: Vähimmäisvaatimuksena on vähintään kaksi Palveluntuottajan tai sen alihankkijoiden referenssiä hankinnan teemaan liittyen viimeisen kolmen vuoden ajalta. Teollisuusyritykselle toteutettu dataintegraatio- tai tietopalvelureferenssi voi täyttää vaatimuksen, vaikka se ei olisi paikkatietohanke, jos sen yhteys hankinnan sisältöön osoitetaan.

3. Tarjouksen ja projektin kieli

Question: Tender language (section 8.1): Will a tender in English be accepted, or must both tender documents be submitted in Finnish? Working language (contract draft: "Palvelu tuotetaan suomen kielellä, ellei toisin ole sovittu"; RFQ section 3.4): Can English be agreed as the working language for meetings and project communication with Business Tampere, provided that all deliverables for users and stakeholders (the Finnish restricted view, the Finnish and English public view, documentation and reports) are delivered in Finnish, and that workshops with the municipalities and infrastructure companies in phase a are run in Finnish, for example by a Finnish-speaking subcontractor?

Answer: English may be agreed to be used in communication between the Client and the Service Provider, but this will be decided at the beginning of the work during the definition phase. All communication with other stakeholders must primarily be conducted in Finnish.

Englannin kieltä voidaan sopia käytettäväksi Tilaaajan ja Palveluntuottajan välisessä kommunikaatiossa, mutta tästä päätetään työn alussa määrittelyvaiheessa. Kaikki kommunikaatio muiden sidosryhmien kanssa tulee toteuttaa ensisijaisesti suomeksi.

Kysymys: Millä kielellä/kielillä julkinen näkymän pitää olla? Tarjouspyynnössä määritellään, että rajallinen näkymä tulee olla suomenkielinen, mutta julkisesta näkymästä ei ollut tietoa.

Vastaus: Palvelu tuotetaan lähtökohtaisesti suomen kielellä. Rajoitettu näkymä, dokumentaatio ja raportointi tuotetaan suomeksi. Julkinen näkymä toteutetaan suomeksi ja englanniksi.

4. Soveltuvuus, ennakkoperintärekisteri ja vastuullisuuslomake. Tarjouksen allekirjoitus.

Kysymys: Lomakkeet (luku 4 ja kohta 8.1). Liitteinä ovat sopimusluonnos ja henkilötietojen käsittelyn ehdot. Pyydän henkilöiden ja työosuuksien lomakkeen sekä vastuullisuuden kartoituslomakkeen, tai vahvistuksen, että tiedot voi esittää vapaamuotoisesti.

Vastaus: Vastuullisuuden kartoituslomake löytyy tarjouspyynnön kohdan 4 linkistä. Henkilöt, roolit ja työosuudet voidaan esittää vapaamuotoisesti tarjousdokumentissa 2 siten, että nimetyt henkilöt, roolit ja työosuudet käyvät yksiselitteisesti ilmi ja työosuuksien summa on 100 prosenttia.

Question: Prepayment register (section 4): The tenderer is registered in the German commercial

register and has no permanent establishment in Finland. Is entry in the Finnish prepayment register (ennakkoperintärekisteri) required at the time of tender submission, or are equivalent certificates from the country of establishment (commercial register extract, certificate of tax compliance) sufficient?

Answer: Section 4, Suitability Requirements: 'The Service Provider must be registered in the trade register / professional or business register in accordance with the legislation of its country of establishment and must be included in the prepayment register.' We interpret this to mean that registration in the Finnish prepayment register is not necessary, provided that the other conditions are met, i.e. the Service Provider is included in an equivalent register in its home country.

Kohta 4 Soveltuvuusvaatimukset: "Palveluntuottajan on oltava rekisteröity kaupparekisteriin/ammattitai elinkeinorekisteriin sijoittautumismaansa lainsäädännön mukaisesti ja kuulua ennakkoperintärekisteriin." Tulkitsemme tämän tarkoittavan, että rekisteröityminen Suomen ennakkoperintärekisteriin ei ole välttämätöntä, kun ehdot muuten täyttyvät, eli Palveluntuottaja kuuluu vastaavaan rekisteriin kotimaassaan.

Question: Forms (sections 4 and 8.2): Where can the responsibility questionnaire (vastuullisuuden kartoituslomake) be found? Is a tender signed with a simple electronic signature sufficient, or is a qualified electronic signature required?

Answer: The responsibility assessment form can be found via the link in section 4 of the invitation to tender. A simple electronic signature is sufficient.

Vastuullisuuden kartoituslomake löytyy tarjouspyynnön kohdan 4 linkistä.

5. Optioiden tarjoaminen ja vertailuhinta

Kysymys: (tarjouspyynnön luku 2 ja kohta Optiot). Hylätäänkö tarjous, jos jokin optio jätetään hinnoittelematta, esimerkiksi optio 3 (energiajärjestelmämallinnus eri skenaarioissa) tai optio 4 (muu lisäominaisuus)?

Vastaus: Optiot on tarjottava, koska osatarjouksia ei hyväksytä. Vain optio 4 "muu lisäominaisuus" on poikkeus: siihen voi asettaa hinnaksi nolla euroa ja kirjoittaa, ettei muita lisäominaisuuksia tarjota, jos Palveluntuottaja niin haluaa. Tarjotut optiot vaikuttavat sekä hinta- että laatuvertailuun. Tilaaja ei sitoudu tilaamaan optioita, mutta niiden hinnat vaikuttavat tarjousvertailuun tarjouspyynnössä kuvatulla tavalla.

Question: Options (section 3.1.8): Must all four options be offered with a unit price for the tender to be compliant, or can a tender be accepted that leaves an option without a price?

Answer: Options must be offered, as partial tenders are not accepted. Only Option 4, other additional feature, is an exception: it may be priced at zero euros and the Service Provider may state that no other additional features are offered, if he/she so wishes. The options offered affect both the price and quality comparison. The Client does not commit to ordering the options, but their prices will affect the tender comparison in the manner described in the invitation to tender.

Optiot on tarjottava, koska osatarjouksia ei hyväksytä. Vain optio 4 muu lisäominaisuus on poikkeus: siihen voi asettaa hinnaksi nolla euroa ja kirjoittaa, ettei muita lisäominaisuuksia tarjota, jos Palveluntuottaja niin haluaa. Tarjotut optiot vaikuttavat sekä hinta- että laatuvertailuun. Tilaaja ei sitoudu tilaamaan optioita, mutta niiden hinnat vaikuttavat tarjousvertailuun tarjouspyynnössä kuvatulla tavalla.

Kysymys: Onko tarjoajan tarjottava kaikki tarjouspyynnössä mainitut optiot (pl. "Muu Palvelun lisäominaisuus ja sen ylläpito"), vai voiko tarjoaja tarjota vain osan optioista tai jättää jonkin option

tarjoamatta?

Vastaus: Tarjouspyynnössä yksilöidyt optiot 1–3 tulee tarjota ja hinnoitella pyydetyillä yksikköhinnoilla. Option 4 tarkoituksena on antaa Palveluntuottajalle mahdollisuus ehdottaa muuta Palvelun tavoitteita parantavaa lisäominaisuutta; Palveluntuottajan ei tarvitse ehdottaa tällaista lisäominaisuutta. Jos ehdotetaan option 4 mukaista lisäominaisuutta, se tulee kuvata ja hinnoitella.

Kysymys: Miten optioiden hinnat vaikuttavat tarjousvertailuun, kun tilaaja ei sitoudu tilaamaan optioita?

Vastaus: Tilaaja ei sitoudu tilaamaan optioita, mutta tarjotut optiot vaikuttavat tarjousvertailuun tarjouspyynnössä kuvatulla tavalla. Vertailuhintaan lasketaan kiinteähintainen osuus, 12 kuukauden ylläpito sekä tarjouspyynnössä vertailuun määritellyt optiot. Option 1 osalta vertailuun lasketaan yksi kunta kustakin kolmesta hintakategoriasta. Optioiden 2 ja 3 osalta vertailuun lasketaan yksi tarjouspyynnössä kuvattu toteutus ja siihen liittyvä 12 kuukauden ylläpito. Option 4 hinta ja ylläpito otetaan vertailuun vain, jos Palveluntuottaja tarjoaa lisäominaisuuden. Kiinteähintainen osuus saa olla enintään 100 000 euroa ja vertailuhinta yhteensä enintään 130 000 euroa ilman arvonlisäveroa.

Kysymys: Optioiden vertailuhinta: Lasketaanko vertailuhintaan option 1 osalta yksi kunta kustakin kolmesta hintakategoriasta? Lasketaanko optioiden 2, 3 ja 4 osalta mukaan yksi toteutus ja sen 12 kuukauden ylläpito? Tuleeko option 1 ylläpito hinnoitella erikseen, vai voiko sen sisällyttää palvelun yhteenlaskettuun 12 kuukauden ylläpito hintaan?

Vastaus: Tarjouspyynnössä yksilöidyt optiot 1–3 tulee tarjota ja hinnoitella pyydetyillä yksikköhinnoilla. Option 4 tarkoituksena on antaa Palveluntuottajalle mahdollisuus ehdottaa muuta Palvelun tavoitteita parantavaa lisäominaisuutta; Palveluntuottajan ei tarvitse ehdottaa tällaista lisäominaisuutta. Jos ehdotetaan option 4 mukaista lisäominaisuutta, se tulee kuvata ja hinnoitella.

Vertailuhintaan lasketaan kiinteähintainen osuus, 12 kuukauden ylläpito sekä tarjouspyynnössä vertailuun määritellyt optiot. Option 1 osalta vertailuun lasketaan yksi kunta kustakin kolmesta hintakategoriasta. Optioiden 2 ja 3 osalta vertailuun lasketaan yksi tarjouspyynnössä kuvattu toteutus ja siihen liittyvä 12 kuukauden ylläpito. Option 4 hinta ja ylläpito otetaan vertailuun vain, jos Palveluntuottaja tarjoaa lisäominaisuuden. Kiinteähintainen osuus saa olla enintään 100 000 euroa ja vertailuhinta yhteensä enintään 130 000 euroa ilman arvonlisäveroa. Tilaaja ei sitoudu tilaamaan optioita, mutta niiden hinnat vaikuttavat tarjousvertailuun tarjouspyynnössä kuvatulla tavalla. Option 1 ylläpito voidaan sisällyttää palvelun yhteenlaskettuun 12 kuukauden ylläpito hintaan. Jos sitä ei eritellä, Tilaaja katsoo sen sisältyvän ilmoitettuun ylläpito hintaan.

6. Optioiden sisältö

Kysymys: Optioiden 2 ja 3 tulossisältö ja tarkkuus. Tarkoitetaanko option 2 vähimmäisvaatimuksella (vaikutukset sähkötehon saatavuuteen teollisuusalueilla) aluetason tehon saatavuutta (esim. MW alueittain ja vuosittain) energiajärjestelmämallinnuksen tuloksena, vai odotetaanko jakeluverkon kuormitusvirtalaskennan tuloksia?

Vastaus: Optio 2 tarkoittaa vähintään yhden erillisen energiajärjestelmämallinnusohjelmiston tulosaaineistojen tuontia Palveluun rajapinnalla tai muulla helpokäyttöisellä prosessilla sekä tulosten esittämistä vertailtavina skenaarioina. Vähimmäissisältönä ovat vaikutukset sähkötehon saatavuuteen teollisuusalueilla aluetason tietona, esimerkiksi megawatteina alueittain ja ajanjaksoittain.

Jakeluverkon kuormitusvirtalaskennan toteuttaminen Palvelussa ei kuulu vähimmäisvaatimukseen.

Optio 3 tarkoittaa tarjouspyynnössä lueteltujen sijoittumis-, verkkoyhteys- ja tuotantolaitosskenaarioiden sekä niiden yhdistelmien energiajärjestelmämallinnusta soveltuvalla

ohjelmistolla ja tulosten esittämistä Palvelussa. Vähimmäistasolla Tampereen seutua voidaan käsitellä yhtenä noodina, mutta tarkempi alueellinen mallinnus katsotaan eduksi.

Kysymys: Optio kohdat ovat kovin yleisesti kerrottu, mutta kuitenkin niistä pitäisi antaa kiinteä hinta. Voitteko kuvailla ne tarkemmin mitä niillä tarkoitetaan, jotta hinta on määritettävissä.

-esim. "Ratkaisun tulee lähtökohtaisesti perustua: -avoimiin rajapintoihin", ja jo perustason toteutusvaiheessa on maininnat tietojen liittämistä Palveluun. Kuitenkin kohdassa Optiot 1. on kohta Tietolähteiden ja rajapintojen lisääminen palveluun.

-> Mitä tällä tässä optio 1. kohdassa tarkoitetaan? Tehdäänkö tietolähteiden ja rajapintojen lisääminen perustason toteutuksessa vai optiossa 1?

Vastaus: Option 1 sisältö on uusien, kiinteähintaiseen perustoteutukseen kuulumattomien kuntien aineistojen kerääminen, muokkaaminen ja liittäminen Palveluun. Perustoteutukseen sisältyvät Tampereen kaupunkiseudun kahdeksan kunnan tontti- ja maankäyttötiedot tarjouspyynnössä kuvatussa laajuudessa. Option 1 hinnoittelu koskee myöhemmin liitettäviä muita kuntia sekä niiden aineistojen vaativuustason mukaista työtä, esimerkiksi muiden Pirkanmaalla sijaitsevien kuntien osalta.

Kysymys: Mallinnusten tulosten esittäminen. Voitteko tarkentaa tätä, ilmeisesti tarkoitetaan miten infravalmiudet kehittyvät tulevaisuudessa?

Vastaus: Optio 2 tarkoittaa vähintään yhden erillisen energiajärjestelmämallinnusohjelmiston tulosaineistojen tuontia Palveluun rajapinnalla tai muulla helppokäyttöisellä prosessilla sekä tulosten esittämistä vertailtavina skenaarioina. Vähimmäissisältönä ovat vaikutukset sähkötehon saatavuuteen teollisuusalueilla aluetason tietona, esimerkiksi megawatteina alueittain ja ajanjaksoittain.

Kysymys: Energiajärjestelmänmallinnus eri skenaarioissa. Samoin tämän voisi tarkentaa, tarkoittaako tämä energiajärjestelmän kehittymisen mallinnusta lähitulevaisuudessa vai mitä?

Vastaus: Optio 3 tarkoittaa tarjouspyynnössä lueteltujen sijoittumis-, verkkoyhteys- ja tuotantolaitosskenaarioiden sekä niiden yhdistelmien energiajärjestelmämallinnusta soveltuvalla ohjelmistolla ja tulosten esittämistä Palvelussa. Vähimmäistasolla Tampereen seutua voidaan käsitellä yhtenä noodina; tarkempi alueellinen mallinnus katsotaan eduksi.

Kysymys: Muu Palvelun lisäominaisuus ja sen ylläpito. -> Tarkoitetaanko tällä jotain muuta extraa mistä tarjouspyynnössä ei ole mainittu.

Vastaus: Optio 4 tarkoittaa tarjoajan omaa, tarjouspyynnössä erikseen määrittelemätöntä lisäominaisuutta, jonka Palveluntuottaja perustelee Palvelun tavoitteiden kannalta ja hinnoittelee ja joka huomioidaan tarjousten vertailussa.

7. Perusskenaario ja mallinnusohjelmisto

Kysymys: Perusskenaario (kohta 3.1.3). Ajaako kiinteän osan perusskenaarion energiajärjestelmämallinnusohjelmistolla palveluntuottaja vai tilaaja tai sen muu konsultti? Onko tilaajalla jo valittu ohjelmisto tai valmis malli, johon integraatio tehdään?

Vastaus: Kiinteähintaiseen perustoteutukseen sisältyy integraation toimivuuden testaaminen yhdellä perusskenaariolla: lähtötietojen kokoaminen sovittuun muotoon, mallinnusohjelmistosta saatavan tulostiedon tuonti ja tulosten esittäminen Palvelun rajoitetussa näkymässä. Palveluntuottaja vastaa testin toteuttamisesta yhteistyössä tilaajan ja sidosryhmien kanssa.

Vastaus: Tilaja ei ole tarjouspyynnössä sitoutunut tiettyyn mallinnusohjelmistoon eikä ilmoittanut

valmista mallia, mutta Tilaajan parhaan käsityksen mukaan relevantteja ohjelmistoja on esimerkinomaisesti esitetty Option 2 ”Mallinnusten tulosten esittäminen” yhteydessä. Käytettävä ohjelmisto ja testimenettely tarkennetaan määrittelyvaiheessa.

Kysymys: Edellyttääkö kiinteähintaisen osan perusskenaarion integraatiotesti (luku 3.1.3), että palveluntuottaja ajaa energiajärjestelmämallin itse, vai toimittaako tilaaja tai sidosryhmä mallin tulosdatan?

Vastaus: Kiinteähintaiseen perustoteutukseen sisältyy integraation toimivuuden testaaminen yhdellä perusskenaariolla: lähtötietojen kokoaminen sovittuun muotoon, mallinnusohjelmistosta saatavan tulosdatan tuonti ja tulosten esittäminen Palvelun rajoitetussa näkymässä. Palveluntuottaja vastaa testin toteuttamisesta yhteistyössä tilaajan ja sidosryhmien kanssa. Tämä tarkoittaa, että Palveluntuottaja vastaa myös energiajärjestelmämallin tulosdatan tuottamisesta energiajärjestelmämallinnus-ohjelmistolla. Tilaaja ei ole tarjouspyynnössä sitoutunut tiettyyn mallinnusohjelmistoon.

Kysymys: Energiajärjestelmämallinnusohjelmisto on kuvattu olevan tämän tarjouspyynnön ulkopuolella, mutta projektin tulee tuottaa input tietoa ohjelmistolle. Minkälaisesta ohjelmistosta on kyse? Minkä niminen/tyyppinen.

Vastaus: Tilaaja ei ole tarjouspyynnössä sitoutunut tiettyyn mallinnusohjelmistoon. Käytettävä ohjelmisto ja testimenettely tarkennetaan viimeistään määrittelyvaiheessa.

Energiajärjestelmämallinnusohjelmistoa ei siis ole tarve koodata osana tätä työtä, vaan voidaan hyödyntää valmiita ratkaisuja. Mallinnusohjelmiston käyttö on kuitenkin osa työtä. Palveluntuottaja voi ehdottaa tarkoitukseen sopivaa ohjelmistoa. Jos testissä päätetään käyttää maksullista ohjelmistoa, ohjelmiston käyttöoikeudesta ja mahdollisista kustannuksista sovitaan ennen toteutusta. Palveluntuottajan tulee tarjouksessa kuvata oletuksensa ja rajauksensa.

Kysymys: Kuinka usein energiajärjestelmämallinnuksia on tarkoitus tehdä ja tuloksia tuoda Palveluun ”rajapinnan tai muun helppokäyttöisen prosessin kautta”?

Vastaus: Mallinnustulosten Palveluun tuonnin tavoiteltua toistuvuutta ei ole ennalta määrätty. Ratkaisun tulee mahdollistaa tulosten tuonti rajapinnalla tai muulla helppokäyttöisellä, dokumentoidulla prosessilla aina, kun uusi skenaario on laskettu. Tarkempi käyttötiheys sovitaan määrittelyvaiheessa.

Kysymys: Perustoteutukseen kuuluva integraatiotesti: Tarjouspyynnön kohdan 3.1.2 mukaan simulointiympäristön integrointi palveluun testataan luomalla perusskenaario, ajamalla energiajärjestelmämallinnusohjelmistosta tulodata ja esittämällä se palvelun rajatussa näkymässä. Minkä mallinnusohjelmiston kanssa integraatio tulee testata? Toimittaako tilaaja testissä käytettävän mallinnusympäristön ja valmiin tulosaineiston, vai kuuluuko mallinnusympäristön käyttöönotto ja perusskenaarion mallinnusajo kiinteähintaiseen perustoteutukseen? Jos tilaaja edellyttää kaupallisen ohjelmiston käyttämistä, toimittaako tilaaja tarvittavan käyttöoikeuden?

Vastaus: Tilaaja ei ole tarjouspyynnössä sitoutunut tiettyyn mallinnusohjelmistoon eikä ilmoittanut valmista mallia. Käytettävä ohjelmisto ja testimenettely tarkennetaan määrittelyvaiheessa.

Palveluntuottaja voi ehdottaa tarkoitukseen sopivaa ohjelmistoa. Jos testissä päätetään käyttää maksullista ohjelmistoa, ohjelmiston käyttöoikeudesta ja mahdollisista kustannuksista sovitaan ennen toteutusta. Palveluntuottajan tulee tarjouksessa kuvata oletuksensa ja rajauksensa.

Mallinnusympäristön käyttöönotto ja perusskenaarion mallinnusajo kuuluu kiinteähintaiseen perustoteutukseen.

8. Azure-ympäristö, tietokanta ja pilviratkaisu

Kysymys: Onko jo tiedossa, kenen Azure-ympäristöön Palvelu toteutetaan (Business Tampere, Tampereen kaupunki tai muu taho), ja maksaako ympäristön haltija sen käyttökustannukset suoraan? Vai tuleeko kustannukset sisällyttää ylläpitohintaan?

Vastaus: Business Tampere hyödyntää Tampereen kaupungin tietohallinnon hallinnoimaan Azure-ympäristöä omien datapalvelujensa tuottamiseen. Kyseessä on yhteinen Azure-tenant, jossa eri organisaatioiden ja käyttötarkoitusten resurssit on eriytetty omiin resurssiryhmiinsä. Tarjouspyynnön lähtökohtana on Business Tampereen Microsoft Azure -ympäristöön ja Azure SQL -tietokantaan nojautuva ratkaisu, jossa integraatiot ja automaattiset päivitysajot kulkevat tietokannan kautta. Palveluntuottaja voi ehdottaa muuta ratkaisua, jos se täyttää tarjouspyynnön vaatimukset. Kaikkien komponenttien ei siten tarvitse sijaita samassa Azure-ympäristössä, mutta ehdotettu poikkeava arkkitehtuuri on kuvattava ja perusteltava tarjouksessa. Arkkitehtuurin lopullinen toteutus määräytyy kuitenkin määrittelyvaiheessa.

Vastaus: Palveluntuottajan tulee tarjouksessaan arvioida Palvelun toteutuksesta ja ylläpidosta aiheutuvat pilvi-, lisenssi- ja kapasiteettikustannukset kokonaisuudessaan, myös mahdolliset Azure-kustannukset kyseessä olevan Palvelun näkökulmasta. Tämä mahdollistaa erilaisten toteutusvaihtoehtojen tasapuolisen vertailun.

Kysymys: Kuvauksessa mainitaan ”Business Tampereen Azure-tietokantaan nojautuva tietopalvelu”. Mikä tietokantatuote tai -palvelu on tällä hetkellä käytössä Azuressä? Hyväksytäänkö PostgreSQL-relaatiotietokanta osaksi tarjottavaa ratkaisua?

Vastaus: Business Tampereella on tällä hetkellä käytössä Azure SQL -tietokanta. Datan latausprosessit on toteutettu Azure Data Factorylla. Palveluntuottajan toivotaan suosivan Business Tampereen Microsoft Azure -ympäristön ja Azure SQL -tietokannan hyödyntämistä ratkaisussaan, mikäli ne tukevat tarkoituksenmukaista toteutusta. Palveluntuottaja voi esittää myös muuta ratkaisua, mikäli se täyttää tarjouspyynnön vaatimukset. PostgreSQL-relaatiotietokanta hyväksytään osaksi tarjottavaa ratkaisua, mikäli se on perusteltua.

Kysymys: Tarjoaako Business Tampere toteutukseen tarvittavat kehitys-, testaus- ja tuotantoympäristöt sekä toimittajalle tarvittavat käyttöoikeudet, vai kuuluuko ympäristöjen hankinta ja ylläpito toimittajan vastuulle?

Vastaus: Tarvittavien ympäristöjen perustaminen ja ylläpito kuuluvat lähtökohtaisesti Tilaajan vastuulle. Business Tampere huolehtii Palveluntuottajalle tarvittavien Azure-ympäristön käyttöoikeuksien järjestämisestä ja toimii yhteyshenkilönä Tampereen kaupungin tietohallinnon suuntaan. Mikäli käyttöoikeuksien myöntämiseen, ympäristöjen käyttöönottoon tai tekniseen toteutukseen liittyy Azure-ympäristöstä tai sen käyttöoikeusmalleista johtuvia rajoitteita, Business Tampere tukee ja avustaa näiden selvittämisessä sekä ratkaisuvaihtoehtojen löytämisessä yhteistyössä Palveluntuottajan kanssa.

Kysymys: Tarjouspyynnön arkkitehtuurikuva antaa ymmärtää, että ratkaisu sijoitetaan Azureen. Edellytetäänkö kaikkien ratkaisun osien toteuttamista Business Tampereen Azure-ympäristöön? Voiko toimittaja vaihtoehtoisesti hyödyntää omaa pilviympäristöään tuotannossa, kun tarvittavat yhteydet Business Tampereen tietokantaan toteutetaan sovitulla tavalla?

Vastaus: Palvelulle tarvittavan tietokannan, kehitys-, testaus- ja tuotantoympäristöjen sekä käyttöoikeuksien tarkka nykytila ja perustamistapa täsmennetään määrittelyvaiheessa. Kaikkien komponenttien ei tarvitse sijaita samassa Azure-ympäristössä, mutta ehdotettu arkkitehtuuri on kuvattava ja perusteltava tarjouksessa.

Kysymys: Azure-ympäristö. Onko olemassa Azure SQL -tietokanta (esim. arkkitehtuurikuvan Power BI -aineistojen lähde), jota tulee käyttää, vai perustetaanko palvelulle uusi?

Vastaus: Business Tampere hyödyntää Tampereen kaupungin tietohallinnon hallinnoimaan Azure-ympäristöä omien datapalvelujensa tuottamiseen. Kyseessä on yhteinen Azure-tenant, jossa eri organisaatioiden ja käyttötarkoitusten resurssit on eriytetty omiin resurssiryhmiinsä. Tarjouspyynnön lähtökohtana on Business Tampereen Microsoft Azure -ympäristöön ja Azure SQL -tietokantaan nojautuva ratkaisu, jossa integraatiot ja automaattiset päivitysajot kulkevat tietokannan kautta. Palveluntuottaja voi ehdottaa muuta ratkaisua, jos se täyttää tarjouspyynnön vaatimukset. Kaikkien komponenttien ei siten tarvitse sijaita samassa Azure-ympäristössä, mutta ehdotettu poikkeava arkkitehtuuri on kuvattava ja perusteltava tarjouksessa. Arkkitehtuurin lopullinen toteutus määräytyy kuitenkin määrittelyvaiheessa.

Kysymys: Azure-ympäristö ja kustannukset: Tarjouspyynnön mukaan integraatiot ja automaattiset päivitysajot toteutetaan Business Tampereen Azure SQL -tietokannan kautta. Tarjoaako tilaaja Azure SQL -tietokannan ja muut palvelun tarvitsemat Azure-resurssit? Vastaako tilaaja niiden käyttö- ja kapasiteetikustannuksista toteutus- ja ylläpitokaudella? Mitkä Azure-ympäristön perustamiseen, käyttöön ja ylläpitoon liittyvät kustannukset tarjoajan tulee sisällyttää tarjoushintaan?

Vastaus: Business Tampere hyödyntää Tampereen kaupungin tietohallinnon hallinnoimaan Azure-ympäristöä omien datapalvelujensa tuottamiseen. Kyseessä on yhteinen Azure-tenant, jossa eri organisaatioiden ja käyttötarkoitusten resurssit on eriytetty omiin resurssiryhmiinsä. Tarjouspyynnön lähtökohtana on Business Tampereen Microsoft Azure -ympäristöön ja Azure SQL -tietokantaan nojautuva ratkaisu, jossa integraatiot ja automaattiset päivitysajot kulkevat tietokannan kautta. Palveluntuottaja voi ehdottaa muuta ratkaisua, jos se täyttää tarjouspyynnön vaatimukset. Kaikkien komponenttien ei siten tarvitse sijaita samassa Azure-ympäristössä, mutta ehdotettu poikkeava arkkitehtuuri on kuvattava ja perusteltava tarjouksessa. Arkkitehtuurin lopullinen toteutus määräytyy kuitenkin määrittelyvaiheessa.

Tarvittavien ympäristöjen perustaminen ja ylläpito kuuluvat lähtökohtaisesti Tilaaajan vastuulle. Business Tampere huolehtii Palveluntuottajalle tarvittavien Azure-ympäristön käyttöoikeuksien järjestämisestä ja toimii yhteyshenkilönä Tampereen kaupungin tietohallinnon suuntaan. Mikäli käyttöoikeuksien myöntämiseen, ympäristöjen käyttöönottoon tai tekniseen toteutukseen liittyy Azure-ympäristöstä tai sen käyttöoikeusmalleista johtuvia rajoitteita, Business Tampere tukee ja avustaa näiden selvittämisessä sekä ratkaisuvaihtoehtojen löytämisessä yhteistyössä Palveluntuottajan kanssa.

Palveluntuottajan tulee tarjouksessaan arvioida Palvelun toteutuksesta ja ylläpidosta aiheutuvat pilvi-, lisenssi- ja kapasiteetikustannukset kokonaisuudessaan, myös mahdolliset Azure-kustannukset kyseessä olevan Palvelun näkökulmasta. Tämä mahdollistaa erilaisten toteutusvaihtoehtojen tasapuolisen vertailun.

9. Käyttöoikeudet, tunnistautuminen ja lokit

Kysymys: Kohdan 3.1.4 vahva tunnistautuminen ja kolmas käyttäjätaso tarjotaan optiona.

Lasketaanko sen hinta kohdan 6.1 vertailuhintaan?

Vastaus: Vahva tunnistautuminen ja kolmas käyttäjätaso jäi epähuomiossa tarjouspyynnön tekstiin aiemmasta luonnoksesta. Tämä käy ilmi siitä, että optioiden joukossa ei tarjouspyynnön tässä versiossa ole käyttäjätasoa tai vahvaa tunnistautumista listattu. **Vahvaa tunnistautumista ja kolmatta käyttäjätasoa ei siis tarvitse tarjota.** Ne voi tosin halutessaan tarjota osana optioita, esim.

osana Optiota 4 jolloin se arvioidaan osana tarjousta niin hinnan (vertailuhinta) ja kuin laadun osalta.

Kysymys: Käyttöoikeudet (tarjouspyynnön kohta 3.1.3): onko Business Tampereella käytössä Entra ID, jota rajoitetun puolen kirjautumisessa halutaan käyttää? Mitä ”vahva tunnistautuminen” tarkoittaa (MFA, Suomi.fi) ja miten se hinnoitellaan, koska tarjouspyynnössä on mainittu, että se "tulee tarjota optiona", mutta ei kuulu optioluetteloon? Millä tavalla tilaajan tulee pystyä tarkastelemaan kirjautumis- ja katselulokia? Tekniset vaatimukset ja niiden mukaiset toteutusmahdollisuudet vaikuttavat suositeltavaan ratkaisuun ja hinnoitteluun.

*Vastaus: Vahva tunnistautuminen ja kolmas käyttäjätaso jäi epähuomiossa tarjouspyynnön tekstiin aiemmasta luonnoksesta. Tämä käy ilmi siitä, että optioiden joukossa ei tarjouspyynnön tässä versiossa ole käyttäjätasoa tai vahvaa tunnistautumista listattu. **Vahvaa tunnistautumista ja kolmatta käyttäjätasoa ei siis tarvitse tarjota.** Ne voi tosin halutessaan tarjota osana optioita, esim osana Optiota 4 jolloin se arvioidaan osana tarjousta niin hinnan (vertailuhinta) ja kuin laadun osalta.*
Vastaus: Lokien tulee olla Tilaajan hallintakäyttäjän tarkasteltavissa ja tarvittaessa haettavissa raportointia varten sekä tietoturvasyistä. Säilytysajat ja tarkemmat lokitiedot sovitaan määrittely- ja tietoturvatyössä. Tarjouksessa voi ehdottaa käyttötapausten kannalta tarkoituksenmukaisia ratkaisuja tähän.

10. Aineistot, sidosryhmät ja käyttöoikeudet

Kysymys: Onko kohdan 3.2 a "valittuja infrayhtiöitä" jo tunnistettu? Jos on, montako niitä on arviolta; jos ei, tunnistetaanko ne vasta määrittelyvaiheessa?

Vastaus: Tilaaja nimeää omat yhteyshenkilönsä ja tukee kuntien, infrayhtiöiden sekä muiden tiedonantajien yhteyshenkilöiden tunnistamista ja osallistumisen järjestämistä. Valittujen infrayhtiöiden määrää ei ole ennalta määritetty.

Määrittelyvaiheessa inventoidaan Business Tampereen, Tampereen kaupunkiseudun, Pirkanmaan liiton, kuntien ja muiden sidosryhmien jo keräämät tontti-, kaava- ja infrastruktuuriaineistot sekä niiden käyttökelpoisuus tarjouspyynnössä esitetyn mukaisesti.

Kysymys: Onko tilaajalla sopimus tai yhteys Fingridiin Verkkokiikarin kapasiteettitietojen koneluettavasta toimituksesta?

Vastaus: Tilaajalla ei ole valmista sopimusta tai koneluettavaa rajapintaa Fingridin Verkkokiikari-tietoihin. Tietojen käytettävyys ja tarvittavat luvat selvitetään määrittelyvaiheessa. Jos tietoa ei saada kohtuullisessa ajassa tai sitä ei voida käyttää suunnittelussa tarkkuudessa, sisältö priorisoidaan uudelleen kiinteän hinnan puitteissa tarjouspyynnön kohdan 3.2 mukaisesti.

Kysymys: Tietojen hankinta. Tarjouspyynnössä todetaan, että esitystarkkuus sovitaan tiedon omistajien kanssa. Toimiiko tilaaja tietopyyntöjen esittäjänä ja tietojen luovutusta koskevien sopimusten osapuolena kuntien ja infrayhtiöiden suuntaan, Palveluntuottajan valmistellessa tietopyyntö?

Vastaus: Tilaaja nimeää omat yhteyshenkilönsä ja tukee kuntien, infrayhtiöiden sekä muiden tiedonantajien yhteyshenkilöiden tunnistamista ja pyrkii aktiivisesti edesauttamaan tietojen kokoamista. Palveluntuottaja vastaa määrittelytyön, työpajojen, aineistokartoituksen ja teknisten tietopyyntöjen valmistelusta sekä sovittujen aineistojen käsittelystä ja liittamisestä Palveluun. Tilaaja vastaa sellaisten aineistojen käyttöoikeuksien ja luovutussopimusten järjestämisestä, joiden osapuolena tilaajan on oltava. Palveluntuottaja avustaa käyttötarkoituksen, tietosisällön, teknisen muodon ja tietoturva-vaatimusten määrittelyssä.

Kysymys: Fingrid ja infrayhtiöt (tarjouspyynnön kohdat 3.1.1 ja 3.1.3): onko Business Tampereella sopimus tai rajapinta Fingridin Verkkokiikarissa julkaistaviin tietoihin ja kenen vastuulla on hakea sieltä tiedot? Onko Verkkokiikarin tietojen hakuun ja hyödyntämiseen tähän tarkoitukseen Fingridiltä lupa? Kuka sopii datan toimittamisesta jakeluverkkoyhtiöiltä ja vesilaitoksilta (tarjouspyynnössä on mainittu vain, että Tampereen seudulla toimivien sähkön jakeluverkkoyhtiöiden sekä muiden infratietojen liittäminen Palveluun tulee selvittää osana työtä) ja mitä tapahtuu, jos kaikki tarjouspyynnössä vaadittu data ei olekaan saatavilla/hyödynnettävissä? (Esimerkiksi jos joltakin sidosryhmältä ei saada datan käyttämiseen lupaa tai data ei ole tähän tarkoitukseen käyttökelpoisessa muodossa).
Vastaus: Tilaajalla ei ole tarjouspyynnössä ilmoitettua valmista sopimusta tai koneluettavaa rajapintaa Fingridin Verkkokiikari-tietoihin. Tietojen käytettävyys ja tarvittavat luvat selvitetään määrittelyvaiheessa.

Vastaus: Tilaaja nimeää omat yhteyshenkilönsä ja tukee kuntien, infrayhtiöiden sekä muiden tiedonantajien yhteyshenkilöiden tunnistamista ja osallistumisen järjestämistä. Palveluntuottaja vastaa määrittelytyön, työpajojen, aineistokartoituksen ja teknisten tietopyyntöjen valmistelusta sekä sovittujen aineistojen käsittelystä ja liittämisestä Palveluun. Tilaaja vastaa sellaisten aineistojen käyttöoikeuksien ja luovutussopimusten järjestämisestä, joiden osapuolena tilaajan on oltava. Palveluntuottaja avustaa käyttötarkoituksen, tietosisällön, teknisen muodon ja tietoturva vaatimusten määrittelyssä.
Vastaus: Jos tietoa ei saada kohtuullisessa ajassa tai sitä ei voida käyttää suunnittelussa tarkkuudessa, sisältö priorisoidaan uudelleen kiinteän hinnan puitteissa tarjouspyynnön kohdan 3.2 mukaisesti. Tiedot, joista ei voida varmistua, voidaan perustellusti tuottaa asiantuntija-arviona ja merkitä selvästi arvioiksi. Palveluntuottajaa ei pidetä vastuullisena tiedonantajasta johtuvasta viiveestä tai puuttuvasta käyttöluvasta, jos Palveluntuottaja on hoitanut omat tehtävänsä sovitusti, dokumentoinut tilanteen ja ilmoittanut siitä viipymättä Tilaajalle.

Kysymys: Vahvistatteko, että tilaaja vastaa Fingridin, jakeluverkkoyhtiöiden ja muiden infrayhtiöiden aineistojen käyttöoikeuksien hankkimisesta sekä siitä, että tarvittavat aineistot toimitetaan toimittajalle sovitussa muodossa ja aikataulussa?
Vastaus: Tilaaja nimeää omat yhteyshenkilönsä ja tukee kuntien, infrayhtiöiden sekä muiden tiedonantajien yhteyshenkilöiden tunnistamista ja osallistumisen järjestämistä. Palveluntuottaja vastaa määrittelytyön, työpajojen, aineistokartoituksen ja teknisten tietopyyntöjen valmistelusta sekä sovittujen aineistojen käsittelystä ja liittämisestä Palveluun.
Tilaaja vastaa sellaisten aineistojen käyttöoikeuksien ja luovutussopimusten järjestämisestä, joiden osapuolena Tilaajan on oltava. Palveluntuottaja avustaa käyttötarkoituksen, tietosisällön, teknisen muodon ja tietoturva vaatimusten määrittelyssä.

Kysymys: Sidosryhmien osallistuminen ja viiveet: Vastaako tilaaja vai palveluntuottaja kahdeksan kunnan, infrayhtiöiden ja muiden tiedonantajien yhteyshenkilöiden nimeämisestä ja osallistumisen järjestämisestä? Vastaako tilaaja vai palveluntuottaja tarvittavien aineistojen ja niiden käyttöoikeuksien hankkimisesta? Voidaanko vaihe hyväksyä ja laskuttaa, jos jokin näistä tahoista ei palveluntuottajasta riippumattomasta syystä toimita aineistoa, tee tarvittavaa päätöstä tai osallistu työhön sovitussa aikataulussa?
Vastaus: Tilaaja nimeää omat yhteyshenkilönsä ja tukee kuntien, infrayhtiöiden sekä muiden tiedonantajien yhteyshenkilöiden tunnistamista ja osallistumisen järjestämistä. Palveluntuottaja vastaa määrittelytyön, työpajojen, aineistokartoituksen ja teknisten tietopyyntöjen valmistelusta sekä sovittujen aineistojen käsittelystä ja liittämisestä Palveluun.
Tilaaja vastaa sellaisten aineistojen käyttöoikeuksien ja luovutussopimusten järjestämisestä, joiden osapuolena Tilaajan on oltava. Palveluntuottaja avustaa käyttötarkoituksen, tietosisällön, teknisen

muodon ja tietoturva vaatimusten määrittelyssä.

Vastaus: Jos tietoa ei saada kohtuullisessa ajassa tai sitä ei voida käyttää suunnittelussa tarkkuudessa, sisältö priorisoidaan uudelleen kiinteän hinnan puitteissa tarjouspyynnön kohdan 3.2 mukaisesti.

Tiedot, joista ei voida varmistua, voidaan perustellusti tuottaa asiantuntija-arviona ja merkitä selvästi arvioiksi. Palveluntuottajaa ei pidetä vastuullisena tiedonmistajasta johtuvasta viiveestä tai puuttuvasta käyttöluvasta, jos Palveluntuottaja on hoitanut omat tehtävänsä sovitusti, dokumentoinut tilanteen ja ilmoittanut siitä viipymättä Tilaaajalle.

11. Lähtöaineistot ja kaupalliset paikkatietolisenssit

Kysymys: Aineisto (tarjouspyynnön kohdat 3.1.2 ja 3.2 b i) ja ii): onko Business Tampere tai Pirkanmaan liitto jo kerännyt seudun tontti- ja kaavadataa (Pirkanmaan liiton karttapalvelu, HaMe-tietomalli, ”aikaisemmin seudulla kerätty data”, TP 3.2 b i) ja jos on, niin mitä kaikkea dataa on jo kerätty ja saako sitä hyödyntää lähtöaineistona? Tarjouspyynnössä on mainittu, että ”kahden kunnan osalta tonttidata ei ole saatavilla paikkatietomuodossa”, niin kuuluuko kyseisten kuntien vastuulle oman datansa digitointi? Miten toimittajan vastuu rajautuu koskien datan harmonisointia käyttökelpoiseksi ja tavoitetilaa tukevaan muotoon?

Vastaus: Määrittelyvaiheessa inventoidaan Business Tampereen, Tampereen kaupunkiseudun, Pirkanmaan liiton, kuntien ja muiden sidosryhmien jo keräämät tontti-, kaava- ja infrastruktuuriaineistot sekä niiden käyttökelpoisuus. Tarjouspyyntö ei yksilöi valmiin aineiston tarkkaa sisältöä tai kattavuutta. Käyttökelpoiset olemassa olevat aineistot voidaan hyödyntää lähtöaineistona. Perustoteutukseen kuuluu kahdeksan kunnan aineistojen harmonisointi ja liittäminen Palveluun määrittelyvaiheessa sovittavassa tavoitelaajuudessa. Tämä tarkoittaa, että kyseisten kahden kunnan osalta Palvelun kannalta keskeisimpien aineistojen digitointi osaksi Palvelua kuuluu osaksi hankintaa ja nämä sisällöt määritellään tarkemmin määrittelyvaiheessa tarjoukseen perustuen. Muu kuntakohtainen manuaalinen digitointi rajataan ja priorisoidaan määrittelyvaiheessa kiinteän hinnan ulkopuolelle. Se tulee tarjota Option 1 osana.

Kysymys: Onko tilaajalla tai sen sidosorganisaatioilla kaupallisia paikkatietolisenssejä, joita tässä hankkeessa voidaan hyödyntää, esimerkiksi ArcGIS-lisenssejä? Jos on, mitä tuotteita, lisenssitaseja, käyttäjämääriä ja käyttöympäristöjä on käytettävissä?

Vastaus: Tilaaaja ei ole tarjouspyynnössä sitoutunut tarjoamaan kaupallisia ArcGIS- tai muita paikkatietolisenssejä Palveluntuottajan käyttöön. Tarjous tulee laatia siten, ettei toteutus perustu tarjouspyynnössä yksilöimättömien tilaajan lisenssien saatavuuteen. Mahdolliset käytettävissä olevat lisenssit kartoitetaan määrittelyvaiheessa.

12. Julkinen näkymä ja saavutettavuus

Kysymys: Julkinen näkymä ja saavutettavuus. Tuleeko julkinen näkymä upottaa Invest in Tampere - WordPress-sivustolle vai riittääkö sivustolta linkitetty erillinen sivu tai alidomain? Kuka ylläpitää WordPress-sivustoa? Koskeeko saavutettavuusvaatimus myös kirjautumisen takana olevaa näkymää?

Vastaus: Julkinen näkymä sovitetaan osaksi Business Tampereen verkkosivuja. Toteutus voi olla WordPress-sivulle upotettu näkymä tai sivustolta selkeästi avautuva erillinen sivu tai alidomain, jos käyttäjäkokemus, visuaalinen yhteensopivuus, saavutettavuus, tietoturva ja ylläpidettävyyttä täyttävät vaatimukset. Tarkka toteutustapa sovitaan määrittelyvaiheessa Business Tampereen verkkosivujen

ylläpitäjän kanssa.

Saavutettavuusvaatimus koskee ensisijaisesti julkista näkymää. Myös kirjautuneen näkymän käytettävyydessä ja saavutettavuudessa tulee noudattaa hyvää suunnittelutapaa, ja tarkemmat vaatimukset sovitaan määrittelyvaiheessa.

13. Aikataulu, vaiheistus ja laskutus

Kysymys: Sopimus. Laskutetaanko jokaisen hyväksytyn alivaiheen jälkeen (kohta 3.2) vai 1-2 erässä (sopimusluonnos)? Onko sopimukseen tulossa yleinen vastuunrajoitus? Mikä on kiinteän osan tavoiteltu valmistumisaika?

Vastaus: Kiinteähintainen toteutus voidaan laskuttaa vaihekohtaisesti erissä aina kunkin hyväksytyn vaiheen jälkeen. Sopimus täsmennetään tältä osin vastaamaan tarjouspyynnön vaiheittaista laskutusta. Sopimusluonnokseen ei ole sisällytetty yleistä vastuunrajoitusta. Palveluntuottaja sitoutuu tarjouksen jättäessään sopimusluonnoksen ehtoihin.

Vastaus: Tavoitteena on, että perustoteutuksen kaikki vaiheet a–e valmistuvat, hyväksytään ja Palvelu viedään tuotantoon viimeistään 31.12.2027 päättyvän sopimuskauden aikana. Vaihekohtaiset tarkemmat määräajat sovitaan sopimuksen teon yhteydessä hyväksyttävässä toteutussuunnitelmassa. Palveluntuottajan tulee esittää tarjouksessaan realistinen vaiheistus ja tavoiteaikataulu.

Kysymys: Toteutus on jaettu viiteen vaiheeseen. Onko tavoitteena, että kaikki viisi vaihetta on toteutettu ja hyväksytty vuoden 2027 loppuun mennessä? Onko vaiheille määritetty tarkempia määräaikoja?

Vastaus: Tavoitteena on, että perustoteutuksen kaikki vaiheet a–e valmistuvat, hyväksytään ja Palvelu viedään tuotantoon viimeistään 31.12.2027 päättyvän sopimuskauden aikana. Vaihekohtaiset tarkemmat määräajat sovitaan sopimuksen teon yhteydessä hyväksyttävässä toteutussuunnitelmassa. Palveluntuottajan tulee esittää tarjouksessaan realistinen vaiheistus ja tavoiteaikataulu. Palveluntuottaja saa ehdottaa parannuksia vaiheistukseen osana tarjoustaan.

Kysymys: Aikataulu. Milloin palvelun tavoitellaan olevan tuotantokäytössä? Onko tilaajalla tavoiteaikataulu vaiheille a–e ja optioiden toteutukselle suhteessa hankkeen päättymiseen 31.12.2027?

Vastaus: Tavoitteena on, että perustoteutuksen kaikki vaiheet a–e valmistuvat, hyväksytään ja Palvelu viedään tuotantoon viimeistään 31.12.2027 päättyvän sopimuskauden aikana. Vaihekohtaiset tarkemmat määräajat sovitaan sopimuksen teon yhteydessä hyväksyttävässä toteutussuunnitelmassa. Palveluntuottajan tulee esittää tarjouksessaan realistinen vaiheistus ja tavoiteaikataulu. Palveluntuottaja saa ehdottaa parannuksia vaiheistukseen osana tarjoustaan.

Kysymys: "Hankinta toteutetaan vaiheittaisena siten, että tilaaja tekee päätöksen jatkosta jokaisen alivaiheen päätteeksi. Perustason toteutuksen vaiheet (kiinteähintainen): a) Määrittely ja aineistokartoitus b) Tonttidatan liittäminen Palveluun c) Infrastruktuuritietolähteiden liittäminen Palveluun d) Karttanäkymä, käyttöoikeudet ja datan luokittelun varmentaminen e) Pilotointi ja tuotantoon vienti".

->Pitääkö perustason toteutuksen vaiheet (a-e) hinnoitella erikseen kiinteinä hintoina, eli ovatko nämä mainittuja alivaiheita? Jos nämä ovat ns. alivaiheita, tilaajalla on siis oikeus jo ensimmäisen "Määrittely ja aineistokartoitus" -vaiheen jälkeen arvioida projektin jatko vai vasta perustason toteutusvaiheen jälkeen?

Vastaus: Vaiheet a–e ovat tarjouspyynnössä tarkoitettuja alivaiheita. Niitä ei tarvitse tarjouksessa hinnoitella valmiiksi erikseen, vaan kiinteähintaisen perustoteutuksen hinnan ilmoittaminen riittää. Tilaaja katselmoi ja hyväksyy tulokset kunkin vaiheen päätteeksi ja tekee päätöksen seuraavaan vaiheeseen etenemisestä. Alivaiheet voidaan työn edetessä laskuttaa toteuman perusteella, mutta niiden lopullinen summa (a-e) ei voi ylittää tarjottua kiinteähintaista perustoteutusta. Tilaajalla on oikeus keskeyttää eteneminen perustellusta syystä sopimusehtojen mukaisesti.

Kysymys: Vaihekohtainen laskutus: Tarjouspyynnön kohdan 3.2 mukaan palveluntuottaja voi laskuttaa kunkin viiden alivaiheen hyväksymisen jälkeen. Sopimusluonnoksen mukaan palvelun hinta laskutetaan kuitenkin 1–2 erässä. Voiko kiinteähintaisen toteutuksen laskuttaa viidessä vaihekohtaisessa erässä? Muutetaanko sopimusluonnos tältä osin vastaamaan tarjouspyyntöä?

Vastaus: Kiinteähintainen toteutus voidaan laskuttaa vaihekohtaisesti erissä aina kunkin hyväksytyn vaiheen jälkeen. Laskutuksen vaiheistuksen tulee perustua tehtyyn työhön ja toteutuneisiin kustannuksiin. Sopimus täsmennetään tältä osin vastaamaan tarjouspyynnön vaiheittaista laskutusta.

14. Ylläpito

Kysymys: Alkaako 12 kuukauden ylläpitokausi tuotantoon viennistä, vaikka sopimus on voimassa 31.12.2027 asti?

Vastaus: Palvelun 12 kuukauden ylläpitokausi alkaa hyväksytystä tuotantoon viennistä. Ylläpidon kiinteä kokonaiskustannus 12 kuukaudelta ilmoitetaan tarjouksessa ja sisällytetään vertailuhintaan.

Kysymys: Mistä hetkestä alkaa 12 kk ylläpito? Ymmärrämmekö oikein, että ylläpidon kustannukset tulee kuulua tarjouksen optio hintaan, mutta ylläpitoon kuuluva työaika voidaan laskuttaa erikseen hankkeen valmistuttua, ja tämä hinta ei vaikuta pisteytykseen.

Vastaus: Palvelun 12 kuukauden ylläpitokausi alkaa hyväksytystä tuotantoon viennistä. Ylläpidon kiinteä kokonaiskustannus 12 kuukaudelta (myös siihen kuuluva työaika) ilmoitetaan tarjouksessa ja sisällytetään vertailuhintaan. Mikäli optioiden ylläpitoa ei ole erikseen hinnoiteltu, Tilaaja olettaa, että se sisältyy kiinteähintaisen osuuden ylläpidon kustannuksiin.

15. Tietoturvatestaus

Kysymys: Tietoturvatestaus tai auditointi: Tuleeko palveluntuottajan hankkia pilotointivaiheessa mainittu kokonaisvaltainen tietoturvatestaus tai auditointi ja sisällyttää sen kustannukset kiinteään hintaan? Tuleeko testaajan olla palveluntuottajasta riippumaton? Edellyttääkö tilaaja tiettyä menetelmää, standardia, testaajan pätevyyttä tai raportoinnin laajuutta?

Vastaus: Pilotointi- ja tuotantoonvientivaiheeseen kuuluu Palvelun kokonaisvaltainen tietoturvatestaus tai auditointi, ja sen kustannukset tulee sisällyttää kiinteään hintaan. Testaajan riippumattomuudesta, käytettävästä menetelmästä, pätevyysvaatimuksesta ja raportoinnin tarkasta laajuudesta sovitaan määrittelyvaiheessa. Palveluntuottajan tulee kuvata tarjouksessa ehdottamansa menettely. Riippumattoman osapuolen tekemä testaus katsotaan tarkoituksenmukaiseksi.

16. Immateriaalioikeudet ja SaaS-ratkaisut

Kysymys: Immateriaalioikeudet (tarjouspyynnön kohta 3.1.6 ja sopimusluonnoksen sivu 8): sopimusluonnos edellyttää palvelun lopputuloksen täysiä ja edelleen luovutettavia käyttöoikeuksia.

Voiko palveluun sisältyä Palveluntuottajan oma SaaS-tuote (kartta- ja käyttäjähallintakomponentti), jota käyttöoikeus koskee tilaajan sopimuskauden ajan eikä itse tuote ole siirrettävissä toiselle toimittajalle, joskin tuotealustalle viety data, tietomallit, integraatiomallit ja dokumentaatio ovat tilaajan omistuksessa ja siirrettävissä? Voidaanko toimittajan omat SaaS-lisenssiehdot liittää sopimukseen päätemisjärjestyksessä ensisijaisiksi ehdoiksi?

Vastaus: Palveluun voi sisältyä tarjoajan oma SaaS-tuote, valmiskomponentteja tai kolmannen osapuolen tuotteita. Ne ja niiden lisenssiehdot tulee yksilöidä tarjouksessa. Tilaajalle on jäätävä hankkeessa syntyviin tietoihin, tietomalleihin, integraatioihin, dokumentaatioon ja muihin tilaajakohdaisiin tuotoksiin tarjouspyynnön ja sopimusluonnoksen mukaiset täydet käyttöoikeudet sekä tosiasiallinen mahdollisuus siirtää ylläpito toiselle palveluntuottajalle ilman merkittävää uudelleentoteutusta.

Palveluntuottajan oma SaaS-alusta voi jäädä Palveluntuottajan omistukseen, jos tarjouksessa kuvataan uskottavasti datan ja tilaajakohdaisten tuotosten siirrettävyys, rajapinnat, vientimuodot, korvaava ylläpitomalli ja toimittajariippumattomuus. Palveluntuottajan omia lisenssiehtoja ei hyväksytä automaattisesti sopimusasiakirjojen pätevyysjärjestyksessä sopimuksen edelle.

Mahdolliset lisäehdot voidaan ottaa sopimukseen vain siltä osin kuin ne eivät ole ristiriidassa tarjouspyynnön ja sopimusluonnoksen kanssa eivätkä muuta tarjousten vertailuun vaikuttaneita olennaisia ehtoja.

17. Vastuunrajoitus

Kysymys: Vastuunrajoitus. Sopimusluonnoksessa ei ole yleistä vastuunrajoitusehtoa, ja vastuu kolmansien osapuolten immateriaalioikeusvaatimuksista on rajoittamaton. Onko tilaaja valmis sopimaan vastuun enimmäismäärästä (esim. sopimuksen arvo)? Voiko tarjouksessa esittää tällaisen rajoituksen ilman, että tarjous katsotaan tarjouspyynnön vastaiseksi?

Vastaus: Sopimusluonnokseen ei ole sisällytetty yleistä vastuunrajoitusta. Palveluntuottaja sitoutuu tarjouksen jättäessään sopimusluonnoksen ehtoihin. Tarjoukseen liitetty yleinen varauma, joka rajoittaa vastuuta sopimusluonnoksesta poikkeavasti, voi johtaa tarjouksen katsomiseen tarjouspyynnön vastaiseksi. Tilaaja ei sitoudu sopimaan yleisestä vastuun enimmäismäärästä sopimusneuvotteluissa. Kannattaa huomioida kuitenkin, ettei hankittavan Palvelun ole tarkoitus olla perustana kriittisille operatiivisille toiminnoille tai investointipäätöksille, vaan Palvelun tarkoitus on tuottaa indikatiivista, vaikkakin mahdollisimman tarkkaa, tietoa muiden tietolähteiden ohella päätöksenteon ja yhteistyön tueksi.